

「聖經協談模式」

David Powlison

基督信仰不但對上帝有獨特的宣告，且將它應用於所有的人。人類是聖經所啓示的神所造，本當忠於祂，卻偏行己路 — 「神造人原是正直的(upright)，但他們尋出許多巧技(many devices)」(傳 7:29)。如此的人類只有藉著道成肉身的基督來拯救、更新 — 「信子的有永生，不信子的得不著永生，神的震怒常在他的身上」(約 3:36)。這是一個屬靈的事實。離開這個事實，我們無法真正瞭解、幫助一個人。

心理學(psychology)並非一個單一而連貫的學問，而是充滿各種相互競爭理論。Powlison 從六方面來分解心理學：

1. 心理學本身 psychology per se

Powlison 把心理學定義成「你對癌症的回應、對社會景況的回應、對那惡者所言所行的回應、對神所言所行的回應…。心理學的核心定義就是“你” — a being who functions psychologically」。按此，基督信仰當然極度關切心理學。我們只有透過認識神並從祂的角度認識我們自己，我們才有可能介入並改變每一個國家、部落、語言和民族所需要改變的。

2. 心理學為關乎人的各種功能的知識 psychology as knowledge about human functioning.

心理學在最理想的狀況下(at their best)誠然能知道許多關於人的事情。但這些知識不只來自心理學家，也來自文學家、哲學家、神學家、異教徒和鄉井小民的普通常識。號稱最科學、最客觀、最中立的心理學仍免不了盲點、偏見、誤解與誤用。當我們越靠近性格理論或應用心理學時，其結論多像神學家、詩人和普通常識所討論的，未能真正幫助我們解決問題。Piaget 所研究的認知發展，好的父母或老師早已直覺地感受到。

此外，心理學知識絕非「單純的事實 just the facts」。理論會影響我們的觀察與研究。它固然能凸顯某一個現象，卻難免掛一漏萬。世俗心理學無法窺知並傳達關於人全貌或其最重要的知識。只有基督信仰能從神的角度能窺知全貌，並傳達給我們。

不同的理論讓我們對相同的資訊產生不同的詮釋：

- a · 妻子遲到、氣喘、化妝凌亂：外遇？車禍？
- b · 彼得與法利賽人對耶穌的認知。
- c · Karen Horney 把追求人的贊同、權力、享樂和安全等當作人的「患神經機能病徵的需要 neurotic needs」而非「肉體的情慾」。其實前者並不存在，而是理論的虛構、取代神對這類現象的看法。

d · Freud 能很有本事用他的理論、從他的觀點似是而非起詮釋各種心理現象。但只有基督信仰能看得準確而完全。

e · 「瞎子摸象」的後果。

我們在與世俗的知識互動時，必須時時警醒、自覺，從基督信仰的眼光來和他們互動。例如 Adler 的認知心理學、家庭系統、自我肯定(self-esteem)和協談技巧等，含有許多真理的成份，我們卻不能照單全收。他把人的罪稱為別的，也用別的方法來處理。如果我們真瞭解人，Adler 並未帶給我們什麼新知。但他的理論很危險，會誤導我們，因此絕不能與基督信仰整合。

當然我們基督徒仍然會有閃失、偏差、誤解等，但上帝會個別地、整體地、歷經數十年、甚至數世紀來引導我們。神的救贖帶著糾正的能力(correcting dynamic)。「唯有長大成人的才能吃乾糧，他們的心靈練習得通達，就能分辨好歹了」(來 5:14)。我們不但要透過信仰的角度詮釋心理學，也包括文化、歷史、電影、流行音樂、文化人類學、日報等。

3. 心理學乃人生哲學與人類性格理論的競爭對手

心理學界的人都自己說，如果你要真的瞭解一個人，去讀讀杜斯妥也夫斯基和莎士比亞的作品。世俗心理學的內部即意見分歧，無法整合。Powlison 引用哈佛道德發展心理學家 Robert Coles 和科學哲學家 Thomas Kuhn 等人的論點，認為世俗心理學不可能整合。

然而，各種世俗心理學表面固然不能整合，但它們有一共通點：人是獨立自主的，不需要向一位客觀存在的創造之神負責。它們頂多告訴我們人的根本問題可能是純心理的、社會-心理的、或是社會-心理-生理的，卻不可能告訴我們問題的核心是人得罪了神。它們會告訴我們解決之道存在於個人裡面、或人際關係中或醫學化學的研究，卻無法告訴我們真正的解決之道在於基督。

換言之，這些世俗心理學與都與基督信仰競爭，對人類困境提出不同的理論與詮釋，並提出不同的解決之道。而它們常把基督信仰當成是迷信的、非理性的產物。

4. 心理學乃心理治療 psychology as psychotherapy

對話式的協談與 heart, mind, soul and might 等功能都有關。只有當一個人對 human functioning 有某個理想時，他才能診斷並幫助別人。而這種專業在西方乃是近百年的來才發展的。在此之前，除了家人、朋友與輔導者(mentor)的非正式角色外，這似乎屬於牧者的專業。

從一個角度來說，各種的心理治療都有牧養的(pastoral)成份—關懷引導迷途

羔羊的靈魂，而其主要的管道就是“用愛心說誠實話”。套用弗洛伊德的話來說，“世俗心理輔導”乃是“世俗教牧工作者”所做的牧養工作。一般世俗心理輔導中的好的成份，並非這些領域所獨有，而是上帝形象的一部份，是上帝普遍的恩典。

Powlison 仍舉 Adler 為例，指出其理論屬上帝的普遍恩典(common grace)、指向更好的、並責備我們信主的人未能知人愛人。但它也是危險的，被用來取代神。

5. 心理學乃一制度組織化後所產生的體系 psychology as a system of institutional arrangement

它存在於學校、醫院、診所和協談中心，透過考試、督導、認可、發照的過程來建立這個體系。今天心理治療界影響力如此大，不是因為它的理論比別的更好，或它的治療法更有效，而是因為它已經被制度化了。

例：青少年用球棒打死人，諮商團隊到校內輔導學生。後來一群牧者亦組織起來，不是與該諮商團隊競爭，而是輔助。但保守派牧者被排除於外，免得諸如罪和耶穌等話語引起爭議。

6. 心理學反應大眾文化的特質(mass ethos)

心理學大量採用醫學的名詞，把人們存在的、關係的（一些原本屬於信仰領域的）問題套上醫學的、治療的彩衣。人生最重要的是我們覺得如何、健康還是有病，與神如何看我們無關。Robert Coles 的批判：現代心理學的核心似乎全集中於一個人的思想、感覺、欲求、憂慮等。個人幾乎成了實存唯一的、或主要的形式(form)。連基督教會也受此醫治／痊癒之風所襲捲，而忽略了罪在我們生活中的轄制以及悔改成聖的過程。心理治療與輔導儼然成了另一種意識型態，為個人提供另一類的祭司，取代對神的信仰。

結論

基督信仰的心理學當比任何個性理論或心理治療法更完整。人本質上是墮落的(depraved)，與造我們、維持我們、察驗我們、評斷我們的神相較之下，我們是道德敗壞、不正常(insane)、不聖潔，需要神自己來介入以使我们恢復人活著當有的樣式。

基督信仰所提供的不只是一個更好的心理學模式，而是與其他任何或所有模式的對立。它是真心理學，真瞭解人心的問題並提供真的答案。

以弗所書 3:14 — 5:2 提供基督徒心理學和心理治療的摘要。(另參多 2:11-3:8)

Powlison 對世俗心理學和心理輔導的批判類似馬克斯主義、激進女性主義和後現代主義 — 它們都認為心理學充滿了主觀的、先存的價值觀。

Meyers 對此說法有相當程度的認同，因此早先曾寫一本書，名為“從（基督）信仰的眼光看心理學 *Psychology through the Eyes of Faith*”。其實任何理論的目的之一就是把一些似乎互不相干的觀察組合成一個連貫的體系，藉此提出假設，作為檢驗、修正與應用的根據。因此心理學絕不只是一堆假設與偏見，許多概念 (concepts) 與理論皆由可靠的實証研究結果予以推翻。Meyers 個人對性別取向的立場亦由此而修正。

Powlison 所討論的許多性格理論 (personality theories) 多早已被大幅修正，因而在心理學的入門書中，僅被略略提到。Powlison 不把主流心理學當成研究行為與心智的過程，而把它當成「你對癌症的回應、對那惡者所言所行的回應…。心理學的核心定義就是“你” — **a being who functions psychologically**」，二者的意義幾乎截然不同。後者絕不是七十年代以來，見證認知 (cognition)、神經科學 (neuroscience)、壓力 (stress) 與情緒 (emotions) 等方面有重大突破的心理學。

Powlison 說 Piaget 所說的，小學老師早已知道，是嗎？

倒底是「物以類聚」，還是「異性相吸」？

倒底是「Absence makes the heart grow fonder.」還是「Out of sight, out of mind.」？

倒底是「三個臭皮匠，勝過一個諸葛亮」還是「Too many cooks spoil the broth」？

倒底是「You can't teach a old dog new tricks」還是「活到老學到老 Never too old to learn」？

許多所謂的人生格言或普通常識並不正確，例如：我們以為孩子的性格與語言發展受到父母養育方式的重大影響，然而行為基因學者 (behavior geneticists) 的研究發現，兩個無血緣關係卻被同一個家庭所領養的孩子，他們的相似性與任何隨機配對的兩個孩子並無顯著的不同。 (Meyers 為 Judy Harris 之書，Nurture Assumption 提供建議、推薦給美國心理學協會並得獎)。持續的客觀而科學研究結果可幫助我們越來越認識真相。

Powlison 認為世俗心理學只是普通常識，且無法把有關人的主要資訊 (the most significant pieces of information) 呈現給我們，只有 (基督) 信仰能把神的觀點準確地傳達給我們。Meyers 用伽利略及其時代的教會，以及宗教改革的座右銘“不斷革新 ever reforming”對我們是個提醒。摩西豈不是如此吩咐我們麼 — 「先知託耶和華的名說話，所說的若不成就，也無效驗，這就是耶和華所未曾吩咐的…」 (申 18:22) ？！

如果基督徒能夠不作研究就準確回答問題，那就再好不過了。問題是我們可以回答以下的問題嗎？

- 人體有多少神經傳達細胞(neurotransmitter)？
- 為何電擊療法(electroconvulsive therapy)對許多憂鬱症患者有幫助？
- 那些基因造成精神分裂症(schizophrenia)？
- 催眠與多重人格(multiple personality)是否反應意識的分離狀態(dissociated state of conscious)？
- 孩童的性格、語言與價值的發展，受父母、基因與同儕的影響各有多少？
- 兒童虐待有何長期的不良影響？

如果神已把相關的答案給了基督徒，那就開口吧！不要忘記我們也有我們的限制，不要忘記我們都是易犯錯誤的人，而真理之雨不但降在義人身上，也降在不義的人身上。

Meyers 自認與 Powlison 對什麼是心理學以及基督徒是否應積極參與對人類心理的探討持全然不同的意見。但二人都同意所有形式的心理學都受到理論的影響與引導。其實理論的目的，就是要將所有的觀察蒸餾、組織成短少的原則，以引導研究與應用的方向。基督徒不但要忠於其所觀察的實相(observed reality)，也要忠於其所持守的信仰與價值。

Powlison 的結語：「任何結合信仰與心理學的模式的最終考驗，在於它能否滿有活力地引導那些委身於基督徒心理學的人，在他們的知識領域中作福音的見證。The ultimate test of any model for relating the Christian faith to psychology is its ability to animate and guide intelligent evangelism of those committed to the psychological faiths.」Meyers 把此好話詮釋成基督徒不能把自己孤立在洞穴裡，只與基督徒對話，反當學習保羅，向猶太人就作猶太人，向希臘就作希臘人。我們也被呼召進入這個世界，瞭解它、與它交流(鋒)、說它的語言、悅人地影響其內容。

「整合模式」的回應 Gary Collins

同意：

1. 基督信仰和聖經當能應用於每一個人每天生活中的每一個情況。
2. 離開聖經所啓示人心靈的問題及其解決之道，我們無法真正瞭解與幫助一個人。
3. 世俗心理學家距離基督信仰對人心的看法而教會太迷於這類的心理學。

質疑：

1. Powlison 對心理學的批判，同樣可應用於神學、聖經批判及 Powlison 所謂的「基督信仰心理學 faith's psychology」。Powlison 有「我們與他們對立」的強烈意識。其實就在「我們」基督徒中間亦有許多的分歧。
2. Powlison 認為越是科學的心理學知識，越靠近神學家、詩人或普遍常識所知道、討論甚至爭論的東西。他也拒絕「認知與行為腦部神經構造的關係」和「大腦如何處理、儲藏與抽取資訊」等研究有任何實質的意義。也許 Powlison 從未處理過過動兒(ADD – Attention Deficit Disorder)的問題。它與腦神經的功能有密切的關係。此知識非來自聖經，而是來自科學研究。後者卻被 Powlison 認為神學家與詩人早就知道，且對生活毫無意義。
3. 心理學知識固然滿了先入為主的理論價值，但那一種學問不是呢？Powlison 自己的文章就是一個明証。我們只有勉勵自己避免偏見與盲點。
4. 在「心理學乃人生哲學的對手 Psychology as competing philosophies of life」一段中，Powlison 所討論的是「世界觀 worldview」的問題。的確許多非基督徒心理學者的世界觀是與我們有別的。但是我們能否採用他們所研究成果呢？答案是「是的」。Powlison 自己豈不也引用諸如心理學家 Adler, 科學哲學家 Thomas Kuhn, 和道德發展心理學家 Robert Coles 等人的觀點。其實我們如果真要不受非基督徒的任何影響的話，那我們就「只讀一本書」，連報紙也不要看了。當然，我們在與這些思想接觸的過程中要持一個批判的態度！
5. 非基督徒心理學者的工作要全然被拒絕嗎？就如那個被球棒打死的孩子，神不能用那群非基督徒的輔導團隊，藉著他們對積極的傾聽、認知—行為療法、電視的影響、有暴力傾向兒童所受家庭的影響等專業知識來幫助學生們麼？
6. 完全同意 Powlison，理想的協談本質上乃是“在基督教贖的團體(教會)裡，個別地、面對面地用基督來服事人 fundamentally personalized, a face-to-face ministry of ...Christ, within the context of his redeemed and redeeming community.” 但這如何應用在那個如今可能被放置在關護所或監獄內的小兇手呢？也許神在祂的恩典與憐憫中，許可我們去發現並運用一些與聖經教導相一致，卻是由非基督徒觀察、研究人類心理與行為所得的結果。也許神使用不完全的心理學，就如祂使用不完全的基督徒來影響這個世界，直等到基督榮耀的再來。

「基督徒心理學」的回應

Roberts

1. Roberts 認同世俗心理學確實有很大的誘惑力且披著美麗的謊言，但 Powlison 低估部份客觀而科學的心理學。Roberts 亦同意我們對基督徒心理學的理念仍模糊不清 — 許多基督徒心理學者有廿世紀的心理學學位，卻只有主日學程度的信仰認知。我們需要有良好的裝備，從基督信仰的觀點來分析，才能與

任何理論有所互動。

2. 許多**心理輔導的技巧**與其理論沒有絕對的關係，它們可獨立存在（如 Rogers 的同理式傾聽、Jung 的夢的解析、認知／價值觀對情感與行為的影響）於其原始的「非基督徒理論的範疇之外。Powlison 自己也說，我們可以從任何事務中學習(We can learn from anything)。因而，基督信仰與心理學至少有一些整合的空間。
3. 我們固然不能把整個 Adler 的理論與基督信仰相整合，我們並不排除將 Adler 部份的理論與基督信仰相結合。
4. 只有當我們熟悉基督信仰傳統中的心理學以後，我們能有信心地與非基督徒心理學對話，而不致出賣聖經的真理。